BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-3282-7/21
Banja Luka, 2.12.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „Vatropormet" d.o.o. Banja Luka bez broja od 17.11.2021.godine, izjavljene protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-054-44-1/21 od 15.11.2021.godine ugovornog organa Opština Milići, u postupku nabavke roba, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i čl. 193. st. (1) i (2) i 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 2.12.2021.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača „Vatropromet" d.o.o. Banja Luka, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-054-44-1/21 od 15.11.2021.godine, ugovornog organa Opština Milići, odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorni organ Opština Milići, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je u provedenom postupku konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda javne nabavke roba-uređaja za izvlačenje para, dima i gasova iz zatvorenog prostora, objavljenog po obavještenju po nabavci broj: 666-7-1-35-3-29/21 dana 25.10.2021.godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-054-44-1/21 dana 15.11.2021.godine te ugovor dodijelio ponuđaču „Finans" d.o.o. Mostar u skladu s uslovima i kriterijima propisanim u tenderskoj dokumentaciji ugovornog organa, s ponuđenom cijenom od 18.720,00 KM.

Protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-054-44-1/21 od 15.11.2021.godine, žalbu je izjavio ponuđač "Vatropromet" d.o.o. Banja Luka dana 17.11.2021.godine, (u daljnjem tekstu: žalitelj) zbog postupanja ugovornog organa suprotno

odredbama Zakona o javnim nabavkama. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 24.11.2021.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka konstatira da je zaključkom broj: JN2-02-07-1-3282-2/21 i JN2-02-07-1-3282-3/21 dana 24.11.2021.godine naloženo žalitelju da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, odnosno administrativne takse, a sve u skladu s odredbom čl. 108. i 117. Zakona o javnim nabavkama i Zakona o administrativnim taksama. Žalitelj je u ostavljenom roku, dana 29.11.2021.godine, dostavio dokaz o učinjenom. Također, aktom broj: JN2-02-07-1-3282-4/21 od 24.12.2021.godine u skladu s članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama obaviješten je odabrani ponuđač da je u ovoj pravnoj stvari pokrenut postupak po žalbi.

Žalitelj u žalbi iznosi sljedeće navode:

Dana 16.11.2021. godine žalitelj je putem faxa, odnosno putem maila zaprimio Obavještenje o rezultatima otvaranja ponuda broj 02-054-44/21, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponudjača u postupku nabavke roba, šifra 45252200-0, kao i Zapisnik o ocjenjivanju ponuda u predmetom postupku pod istim protokolarnim brojem kao i Obavještenje i Odluka. U Zapisniku, ugovorni organ vezano za ponudu „Vatropromet" d.o.o. konstatuje da ista ne zadovoljava i ne ispunjava formalno pravne uslove, jer nema tražene dokumente po raspisanom tenderu, da nije dostavljeno traženo tačkom 2.2.1. pod a), odnosno nisu dostavljeni dokazi traženi tačkom 2.2.2. pod a), te ne ulazi u razmatranje za najpoljniju ponudu.
Ugovorni organ, Opština Milići je navedenim tačkama tenderske dokumentacije tražila zadovoljavanje sljedećih uslova:
„2.2. Tehnička i profesionalna sposobnost
2.2.1. Ponuđač, u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, treba ispunjavati sledeće minimalne uslove: a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 3 (tri) uredno izvršena ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti i slični predmetnoj nabavci, minimalne ukupne ugovorene vrijednosti jednake procijenjenoj vrijednosti javne nabavke, u poslednje 3 (tri) godine zbirno, računajući od dana objave obavještenja o nabavci ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine; b) Da tehničke karakteristike opreme koju ponuđač nudi u potpunosti odgovaraju zahtijevanim tehničkim karakteristikama; c) Postojanje ovlaštenog servisa na području BiH.
Ponuđač je dužan u ponudi dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica navedenih u tački 2.2.1: a) Spisak izvršenih ugovora o isporuci robe, koji sačinjava sam ponuđač na svom poslovnom memorandumu, potpisan i ovjeren pečatom od strane ponuđača, koji sadrži ugovore minimalne ukupne ugovorene vrijednosti jednake procijenjenoj vrijednosti nabavke, za period ne duži od 3 (tri) godine zbirno, računajući od dana objave obavještenja o nabavci iii od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine.

Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan da dostavi potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje su izdali naručioci (krajnji korisnici), čija je ukupna ugovorena vrijednost jednaka procijenjenoj vrijednosti javne nabavke," između ostalog.

Žalitelj tvrdi da je na strani ponude 29/52 dostavio dokument na kojem je, na svom memorandumu potpisan i ovjeren, dostavio spisak ugovora - uz tačno referisanje u tekstu iznad spiska ugovora na tačku tenderske dokumentacije kojom se to traži, potom na stranama 31/52, 33/52, te 35/52 dostavio ovjerene kopije potvrda krajnjih korisnika o dobro izvršenim ugovorima koji su svojim karakterom i kompleksnošću isti ili slični predmetnoj nabavci, tj. nadmašuju je i vrijednošću i kompleksnošću. Navedeni dokument je označen kao ponuda broj po-210-11/21, što svih 52 strane ponude i jeste, čvrsto uvezano, te ukoliko je ugovorni organ zbog ovoga naslova dokumenta odbio ponudu žalitelja, smatramo da takav stav pokazuje da ugovorni organ uopšte nije provjeravao sadržaj dokumenata, a što je jedino relevantno za ocjenjivanje ispravnosti svih prispjelih ponuda. Ukratko, žalitelj tvrdi da je dostavio spisak izvršenih ugovora - original, te potvrde od krajnjih korisnika - ovjerene kopije originala. Član 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama definiše da razlog za odbijanje ponude može biti ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, što ovdje nikako nije slučaj, pa je postupanje komisije nepobitno kršenje mjerodavnog zakona. S obzirom da su 4 člana komisije ugovornog organa Opština Milići, u svojoj evaluaciji ponude žalitelja u potpunosti i bez konkretnog objašnjenja okarakterisali istu kao nepotpunu, zanemarujući sadržaj dostavljene dokumentacije, od iste žalitelj traži da odmah donesenu odluku poništi te donese novu u kojoj će konstatovati stvarno stanje dostavljenih dokumenata, te time i ponudu žalitelja uvrstite kao kvalifikovanu u daljnju proceduru. Žalitelj potražuje troškove vezane za pokretanje pravne zaštite.

Aktom broj: 02-054-44-1/21 od 23.11.2021.godine, ugovorni organ je u skladu sa odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, zatim da je neosnovana te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Tenderskom dokumentacijom, tačka 2.2.1: podtačka a) traženo je od ponuđača uspješno iskustvo u realizaciji najmanje tri uredno izvršena ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti i slični predmetnoj nabavci, minimalne ukupne ugovorene vrijednosti jednake procijenjenoj vrijednosti javne nabavke, u posledlnje tri godine zbirno, računajući od dana objave obavještenja o nabavci ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine.
Žalitelj je u ponudi dostavio referenc listu i potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora za tri ugovor i to:

1) Ugovor o nabavci pjenila za gašenje požara;
2) Ugovor o nabavci hidrauličnog alata za spašavanje Holmatro, i
3) Ugovor o nabavci hidrauličnog alata za spašavanje Holmatro.

Ugovornom organu nije jasno zašto žalitelj smatra da, ako je traženo TD uspješno iskustvo u realizaciji najmanje tri uredno izvršena ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti i slični predmetnoj nabavci, treba da prihvati ponudu sa dokazom za tri ugovor koji nisu isti ili slični predmetnoj nabavci. Kada je ugovorni organ prethodno provodio nabavku hidrauličnog razvalnog alata za spašavanje tada je i tražena referenc lista za isti. U ovoj javnoj nabavci, ugovorni organ provodi nabavku uređaja za izvlačenje pare, dima i gasova iz zatvorenog prostora i ne vidi nikavu sličnost između traženog TD i dostavljenih potvrda o uredno izvršenim ugovorima za hidraulični razvalni alat za spašavanje Holmatro.

Ugovorni organ smatra da je postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama prihvatajući ponudu koja je sadržavala sve traženo tenderskom dokumentacijom, a odbacujući ponude koje nisu ispunjavale uslove za kvalifikaciju, odnosno nisu sadržavale sve tražene dokaze. Na osnovu svega iznesenog predlažemo da Ured za razmatranje žalbi nakon što razmotri spise iz predmeta u skladu s članom 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH odbije žalbu kao neosnovanu.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te potojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta i dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je ispitao pravilnost i zakonitost osporene odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u granicama ovlaštenja člana 104. Zakona o javnim nabavkama pa je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalitelj osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-054-44-1/21 od 15.11.2021.godine iz razloga što smatra da je na strani ponude 29/52 dostavio dokument u formi spiska ugovora uz tačno navođenje u tekstu i tačku tenderske dokumentacije kojom se traži takav dokaz, zatim na str.31/52, 33/52 i 33/52 su dostavljene ovjerene kopije potvrda krajnjih korisnika o dobro izvršenim ugovorima koji su svojim karakterom i kompleksnošću isti ili slični predmetnoj nabavci, radi čega zaključuje da je njegova ponuda potpuna i da ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, gdje ugovorni organ nije naveo razloge na osnovu člana 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama u kojem dijelu ponuda žalitelja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ je u dostavljenom izjašnjenju, broj i datum gornji, obrazložio na osnovu kojih dokaza je zasnovao odluku o tome da li odabrani ponuđač ispunjava tražene uslove iz tačke 2.2. tenderske dokumentacije, između ostalog, u odnosu na žalbene navode žalitelja, koje ovo vijeće prihvata. Naime, tačkom 2.2.1. i tačkom 2.2.2. podtačka a) tenderske dokumentacije ugovornog organa nedvosmisleno je propisano da ponuđač, u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne spobnosti, treba ispunjavati postavljene minumalne uvjete tako što će dostaviti dokaz o uspješnom iskustvu u realizaciji najmanje tri uredno izvršena ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti i slični predmetnoj nabavci u formu spiska izvršenih ugovora na propisan način, između ostalog.

Na osnovu uvida u ponudu žalitelja na strani 29/52, 31/52 i 33/52 vijeće nalazi da ponuda ne sadrži dokaz koji je tražen tačkom 2.2.1. podtačka a) tenderske dokumentacije ugovornog organa. Naime, nije sporno da je žalitelj priložio spisak izvršenih ugovora o isporuci robe, zatim s podacima o kupcu robe te opisom kao i drugim traženim podacima, što nije sporno. Također, iz opisa robe jasno je da je žalitelj isporučio robu i to: pjenilo za gašenje požara i hidraulične alate za spašavanje „Holmatro", odnosno da ponuda sadrži dokaze o uspješnom iskustvu u realizaciji tri ugovora. Međutim, vijeće cijeni da žalitelj ničim nije dokazao ili učinio vjerovatnim u smislu člana 102. Zakona o javnim nabavkama da su prethodno izvršeni ugovori svojim karakterom i kompleksnošću isti i slični predmetnoj javnoj nabavci.

Kako je predmet ove javne nabavke nabavka roba-uređaja za izvlačenje pare, dima i gasova iz zatvorenog prostora, a žalitelj je dostavio dokaze o izvršenim ugovorima čiji opis robe upućuje na zaključak da pjenilo za gašenje požara te hidraulični alat za spašavanje „Holmatro" ničim ne podsjeća ili sliči na uređaje koji su predmet ove javne nabavke, a pomoću kojih se iz zatvorenih prostora izvlači para, dim i gasovi, ovo vijeće smatra da žalitelj pogrešno zaključuje da se iz dostavljene ponude ima smatrati da njegova ponuda ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, u relevantnom dijelu, samo zbog toga što je žalitelj dostavio dokumentaciju koja, u suštini, ničim ne dokazuje da ispunjava zahtijevane uslove propisane tenderskom dokumentacijom ugovornog organa. Nedvosmisleno proizilazi da žalitelj nije dostavio dokaze na osnovu kojih se može pouzdano utvrditi činjenica da je u prethodno izvršenim ugovorima uspješno realizirao javnu nabavku s robama koje su predmet ove javne nabavke, dakle čiji karakter i kompleksnost su isti ili slični robama koje nabavlja ugovorni organ.

Odredbom člana 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu žalitelja u slučaju kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Vijeće cijeni da je ugovorni organ dokazao, u smislu odredbe člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, postojanje svih odlučnih činjenica u ovoj glavnoj stvari, na osnovu kojih je donio osporenu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, radi čega je ovaj žalbeni navod žalitelja valjalo odbiti kao neosnovan. Posljedično tome, ovo vijeće zaključuje da žalitelj ničim nije dokazao da je ugovorni organ pogrešno primijenio Zakon o javnim nabavkama u relevantnom dijelu, a što je bio dužan dokazati ili barem učiniti vjerovatnim na osnovu člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Slijedom iznijetih razloga, osporena odluka zasnovana je na pravilnoj primjeni Zakona o javnim nabavkama, u relevantnom dijelu, pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju, gdje zakonitost osporene odluke nije dovedena u pitanje navodima iz žalbe radi čega je valjalo žalbu žalitelja odbiti kao neosnovanu. Kako je žalba odbijena u ovoj konkrentoj stvari ne postoji ni obaveza naknade potraživanih troškova postupka u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, kao i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u skladu s članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza te primjenom materijalnog prava, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama kao i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Čužić

Dostavljeno:
1.Žalitelju,
2.Ugovornom organu,
3.Odabranom ponuđaču,
4.U spis predmeta.